

КОПИЯ

Дело № 2-6562/14

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2014 года

г. Красногорск

Красногорский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Аникеевой Е.Д.

при секретаре Кукаревой М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Н. обратилась в суд с указанным выше иском, в обосновании которого указала, что 29 июля 2014 года в районе 22 км Киевского шоссе г. Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств Дэу Матиз государственный регистрационный знак Н. под управлением водителя Котрелева Г.Г. и транспортного средства Митсубиси Лансер, государственный регистрационный знак под управлением водителя Н.. принадлежащий на праве собственности Н. С., гражданская ответственность застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», полис

В результате указанного ДТП все автомобили получили механические повреждения. Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии виновным в ДТП признан водитель автомобиля Дэу Матиз, государственный регистрационный знак под управлением водителя Котрелевой Глафирой Геннадьевны.

Гражданская ответственность Н. на момент ДТП была застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», страховой полис серии ССС № в связи, с чем истница обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, с приложением полного комплекта документов.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» признало данное событие страховым, зарегистрировало страховой случай, сумма страховой выплаты по которому составила 2 327,75 руб.

Не согласившись с суммой выплаты, истница обратился в ООО « для проведения независимой оценки повреждений и рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно экспертного заключения ООО « » № от 30 сентября 2014 года независимой оценки стоимость устранения дефектов поврежденного автомобиля истцы с учетом износа составила 64 364 рублей 47 коп.

Однако, обратившись к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения в размере 62 037 рублей 72 копейки, а также возмещения расходов по оплате оценочных услуг в размере 5 000 рублей ОСАО «РЕСО-Гарантия» оставило требование истицы без исполнения.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ № 234 от 25.06.2012) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом с ответчика ОСАО «РЕКО-Гарантия» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взыскиваемой суммы в размере 33 518 рублей 86 копеек.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая, длительность и сложность рассматриваемого дела, суд считает возможным взыскать с ОСАО «РЕКО-Гарантия» в пользу истцы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, поскольку данные расходы документально подтверждаются материалами дела (л.д.42-44).

С учетом изложенного выше и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Н. [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «РЕКО-Гарантия» в пользу Н. [REDACTED] и материальный ущерб в размере 62 037 рублей 72 копейки, моральный вред в размере 5 000 рублей; штраф по закону о защите прав потребителей в размере 33 518 рублей 86 копеек; расходы на проведение независимой экспертизы в размере 5000 рублей, судебные расходы в размере 10 000 рублей; а всего взыскать сумму в размере 115 556 (сто пятнадцать тысяч пятьсот пятьдесят шесть) рублей 58 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд через Красногорский городской суд, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:



В связи, с чем истца просил взыскать с ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» в свою пользу страховое возмещение в размере 62 037 рубля 72 копейки; штраф в размере 50% от взысканной суммы; расходы на проведение независимой экспертизы в размере 5000 рублей; судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей; моральный вред в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании представитель истцы по доверенности А. [REDACTED] исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить (л.д.48-50).

Представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен судом, надлежащим образом (л.д.47), ходатайств об отложении слушания не заявлял.

При таких обстоятельствах, учитывая мнение представителя истцы, суд считал возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя ответчика в порядке заочного производства, постановив по делу заочное решение.

Суд, выслушав представителя истцы, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, считает требования подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Постановлением Правительства Российской Федерации N 263 от 07 мая 2003 года утверждены "Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в соответствии с подпунктом "б" п. 63 которых размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Исходя из положений ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Таким образом, при компенсации причиненного ущерба в полном объеме возмещению подлежат материальные потери потерпевшей стороны, не влекущие ее обогащение.

В соответствии с п.4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №

РЕСО-
БЛЯ 72
ЗДЕНИЕ
СПЛАТУ
10 000

БДУЛОВ
ЗОРИТЬ

НИЕ НЕ
СУДОМ,
Л.
Я, СУД
ИКА В
ЦЕНИВ
ЩИМИ
ЧЕСТВУ
ЛИЦА,

1 2003
НСКОЙ
ДКТОМ
ВРЕДА
Х ДЛЯ
ЛЕНИЯ

ИЗНОС
СЫННЫХ
МОЖЕТ
ИЛИ
ПУЧАЕ
ЛИЦО,
ЧЕНИЯ

БЪЕМЕ
УЩИЕ

ЮТЬ ЗА
ЬНО, А
ОВАНИЯ
ОГОВОР
НИЕ О

АНИИ
02 №

40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

На основании ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;
- б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;
- в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В силу п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно п.п. «б» п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 263, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Из материалов дела следует, что 29 июля 2014 года в районе 22 км Киевского шоссе г. Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств Дэу Матиз государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя Котрелева Г.Г. и транспортного средства Митсубиси Лансер, государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя Николаевой Е.С. принадлежащий на праве собственности Николаевой Е.С., гражданская ответственность застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарант», полис [REDACTED]

В результате указанного ДТП все автомобили получили механические повреждения. Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии виновным в ДТП признан водитель автомобиля Дэу Матиз, государственный



регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя К [REDACTED].

Гражданская ответственность Н [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в ОСАО «РЕКО-Гарантия», страховой полис серии ССС № [REDACTED], в связи, с чем истница обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, с приложением полного комплекта документов.

ОСАО «РЕКО-Гарантия» признало данное событие страховым, зарегистрировало страховой случай, сумма страховой выплаты по которому составила 2 327,75 руб.

~~Не согласившись с суммой выплаты, истница обратится в ООО [REDACTED]~~ для проведения независимой оценки повреждений и рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно экспертного заключения ООО «[REDACTED]» от 30 сентября 2014 года независимой оценки стоимость устранения дефектов поврежденного автомобиля истицы с учетом износа составила 64 364 рублей 47 коп.

Однако, обратившись к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения в размере 62 037 рублей 72 копейки, а также возмещения расходов по оплате оценочных услуг в размере 5 000 рублей ОСАО «РЕКО-Гарантия» оставило требование истицы без исполнения.

В связи, с чем истница просил взыскать с ответчика ОСАО «РЕКО-Гарантия» в свою пользу страховое возмещение в размере 62 037 рубля 72 копейки; штраф в размере 50% от взысканной суммы; расходы на проведение независимой экспертизы в размере 5000 рублей; судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей; моральный вред в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом установленных нарушений прав истицы, суд считает также подлежащим удовлетворению его требование о возмещении морального вреда оценивая этот вред в сумме 5 000 рублей, взыскание морального вреда в более значимых размерах, не подтверждено истцом достоверными и допустимыми доказательствами.