



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

«06» мая 2015 года

город Москва

Замоскворечийский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Ваксан Т.В., с участием представителя истца по доверенности Ромазанова Д.И. и представителя ответчика по доверенности [REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело [REDACTED] по исковому заявлению С. [REDACTED] к ОАО СК «Альянс» о взыскании страхового возмещения, штрафа, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к ОАО СК «Альянс» с вышенназванным иском, в обоснование заявленных исковых требований указал следующее.

10 февраля 2014 года между С. [REDACTED] и ОАО СК «Альянс» был заключен договор страхования транспортного средства марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] по рискам «Хищение» и «Ущерб» на страховую сумму в размере 11 397 001 руб. Страховая премия в размере 377 281 руб. была оплачена истцом полностью.

В период действия договора страхования, 18 августа 2014 года в период времени с 11 часов 00 минут по 11 часов 15 минут при неустановленных обстоятельствах застрахованному транспортному средству нанесены повреждения. Факт наступления страхового случая и перечень механических повреждений подтвержден Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 августа 2014 г., утвержденное Начальником Ильинского ОП УМВД России по Красногорскому району подполковником полиции О.В. Степановым. В связи с наступлением страхового случая истец обратился в ОАО СК «Альянс». Кроме того, ответчику были переданы все документы, полученные истцом из полиции, а так же предоставлен автомобиль на осмотр представителю ОАО СК «Альянс». Однако ответчик не осуществил страховую выплату, а направил отказ в выплате страхового возмещения.

Для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истец обратился в ООО МЭКЦ «СОЮЗ». Согласно отчету № [REDACTED] от 18 августа 2014 года стоимость устранения повреждений заявлена как сумма в размере 133 049 руб. 67 коп. Расходы по оплате услуг независимого оценщика составили 3 000 руб.

08 октября 2014 года истец направил ответчику досудебную претензию, однако, претензия истца осталась без ответа.

Представитель истца Ромазанов Д.И. в судебное заседание явился, требования поддержал, исковое заявление просил удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО СК «Альянс» по доверенности Т. [REDACTED] в судебное заседание явился, исковые требования не признал, заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, просил суд снизить размер штрафа.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом РФ и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы,

которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 1 ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключенных гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретатель), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществу либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 930 ГК РФ, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен.

Согласно ч. 1 ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе, либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого, осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

При рассмотрении дела судом установлено, что автомашина «Ролс Ройс», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежит на праве личной собственности Салаеву Б.К., что подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства.

При рассмотрении дела судом также установлено, 10 февраля 2014 года, между С. [REDACTED] и ОАО СК «Альянс» был заключен договор страхования транспортного средства марки «Ролс Ройс», государственный регистрационный знак [REDACTED] по рискам «Хищение» и «Ущерб» на страховую сумму в размере 11 397 001 руб. Страховая премия в размере 377 281 руб. была оплачена истцом полностью.

В период действия договора страхования, 18 августа 2014 года, в период времени с 11 часов 00 минут по 11 часов 15 минут при неустановленных обстоятельствах застрахованному транспортному средству нанесены повреждения. Факт наступления страхового случая и перечень механических повреждений подтвержден Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 августа 2014 г., утвержденное Начальником Ильинского ОП УМВД России по Красногорскому району подполковником полиции О.В. С. [REDACTED]. В связи с наступлением страхового случая истец обратился в ОАО СК «Альянс». Кроме того, ответчику были переданы все документы, полученные истцом из полиции, а так же предоставлен автомобиль на осмотр представителю ОАО СК «Альянс». Однако ответчик не осуществил страховую выплату, а направил отказ в выплате страхового возмещения.

Для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортио средства истец обратился в ООО МЭКЦ «СОЮЗ». Согласно отчету № [REDACTED] от 18 августа 2014 года стоимость устранения повреждений заявлена как сумма в размере 133 049 руб. 67 коп. Расходы по оплате услуг независимого оценщика составили 3 000 руб.

Ответчиком суду также представлено экспертное заключение № [REDACTED] выполненное ООО [REDACTED], согласно которому, повреждения застрахованного транспортного средства, были образованы при других обстоятельствах, чем те которые указал истец.

В связи с наличием в деле противоречий, с учетом ходатайства представителя ответчика, а так же в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела определением суда от 05 февраля 2015 года, по делу была назначена судебная экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос какова стоимость восстановительного ремонта повреждений, причиненных автомобилю «Ролс Ройс», государственный регистрационный знак [REDACTED] в результате действий неустановленных лиц, имевших место в период времени с 18 августа 2014 года в период времени с 11 часов 00 минут по 11 часов 15 минут, на открытой неохраняемой автостоянки около магазина «Продукты» деревни Захарково, Красногорского района, при обстоятельствах указанных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 августа 2014 г., с учетом средних сложившихся в соответствующем регионе цен, на дату 18 августа 2014 года.

Производство экспертизы было поручено экспертам ООО [REDACTED]

Согласно выводам, содержащимся в заключение эксперта ООО [REDACTED] от 11 апреля 2015 года определена стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, которая составила сумму в размере 121 507 руб. 35 коп., без учета износа сумму в размере 130 855 руб. 07 коп.

Оснований не доверять выводам эксперта ООО [REDACTED] у суда не имеется, поскольку заключение является допустимым по делу доказательством, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Сторонами, представленное заключение автотехнической экспертизы не опровергнуто.

Каких либо ходатайств в соответствии со ст. 79 ГПК РФ от сторон о назначении судебной экспертизы не поступало.

В связи с вышеизложенным, заключение судебной автотехнической экспертизы ООО [REDACTED] № 1872.326 от 11 апреля 2015 года может быть положено в основу судебного решения.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что общий размер причиненного истцу ущерба составляет 130 855 руб. 07 коп.

Доказательств исполнения обязательств по выплате страхового возмещения ответчиком в адрес суда не представлено в связи, с чем суд приходит к выводу о взыскании страхового возмещения в пользу истца в размере 130 855 руб. 07 коп.

Рассматривая вопрос об обязанности ОАО СК «Альянс» выплатить страховую сумму, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1.20 Правил добровольного страхования – страховой случай, это свершившееся событие, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого наступает обязанность страховщика произвести выплату страхового возмещения.

Таким образом, по смыслу указанных норм, событие, на случай которого осуществляется рисковое страхование, обусловливается вероятностью и случайностью наступления, а также независимостью его наступления от воли участников страхового правоотношения (страховщика, страхователя, выгодоприобретателя).

Согласно ст. 963 ГК РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что сторонами не представлено, а судом не добыто доказательств того, что данный ущерб был причинен вследствие умысла истца.

Согласно п. 4.1.1 Правил, «Ущерб» - повреждение или гибель застрахованного ТС, в результате события, в том числе: дорожно-транспортного происшествия, то есть события, возникшего в процессе движения, застрахованного ТС по дороге и с его участием (наезд, опрокидывание, столкновение и т.д., включая повреждения другими механическими транспортными средствами на стоянке, в том значении, в котором данное понятие используется в Правилах дорожного движения, действующего в РФ).

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что указанные повреждения автомашины «Ролс Ройс», государственный регистрационный знак [REDACTED] относятся к страховому случаю.

Согласно п. 9.1 Правил страхования, при наступлении события, имеющего признаки страхового случая, страховщик обязан: незамедлительно, любым доступным способом, сообщить об этом страховщику, указав при этом всю известную информацию об обстоятельствах произошедшего события, имеющего признаки страхового случая с обязательным письменным подтверждение сообщения.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что данные требования истцом не нарушены, поскольку истец своевременно и надлежащим образом обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

Истцом заявлено требование о взыскании штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку требование потребителя не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке и суд пришел к выводу о том, что права истца нарушены необоснованным отказом в части

выплаты, суд полагает, что с ОАО СК «Альянс», в пользу истца подлежит взысканию штраф, с учетом положений ст. 333 ГК РФ, в размере 10 000 руб.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт нарушения прав истца, вызванный бездействием ответчика по выплате страхового возмещения, что по убеждению суда не могло не вызвать нравственных страданий у истца, то на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом названных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ (пункт 45) суд считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., полагая заявленный истцом размер компенсации необоснованно преувеличенным и не отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении основанных требований истца, суд, на основании ст. 94 ГПК РФ, считает необходимым удовлетворить и иные заявленные истцом требования, а именно требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг эксперта в размере 3 000 руб., поскольку таковые расходы признаны судом необходимыми по данному делу, и подтверждены документально.

Кроме того, на основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в пользу бюджета г. Москвы надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 4 117 руб. 10 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования С [REDACTED] ОАО СК «Альянс» о взыскании страхового возмещения, штрафа, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда, удовлетворить.

Взыскать с ОАО СК «Альянс» в пользу С [REDACTED] страховое возмещение в размере 130 855 руб. 07 коп., штраф в размере 10 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 3 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО СК «Альянс», в бюджет г. Москвы, расходы по рассмотрению дела в суде в размере 4 117 руб. 10 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы, в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

