

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 июля 2015 года Тимирязевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кашиной Е.В., при секретаре Салахове Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1611/15 по иску П. Открытым акционерным обществом «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения,

### УСТАНОВИЛ:

Истец П. обратился в суд с иском к ответчику ОАО «АльфаСтрахование» и просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 409 249руб. 10коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000руб. 00коп., расходы по оплату услуг независимого оценщика в размере 9 000руб. 00коп., штраф в размере 204 624руб. 05коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 12.04.2014г. между ним и ответчиком был заключен договор страхования средств наземного транспорта КАСКО, страховая премия в размере 105 765руб. 00коп. была выплачена истцом ответчику полностью. 31.10.2014г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобиль истца Мазда 3, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, получил механические повреждения. 04.11.2014г. истец обратился к ответчику с заявлением на получение страхового возмещения, однако, в выплате возмещения истцу было отказано. В ответ на письменную претензию истца от 08.12.2014г. ответчик отказал в выплате страхового возмещения, мотивировав свой отказ тем, что бланк страхового полиса на имя истца был списан 11.10.2012г. как утраченный Зеленоградским филиалом ОАО «АльфаСтрахование». Порядковый регистрационный номер договора, указанный в страховом полисе на имя истца, был присвоен другому полису и выдан ООО «Мегалион» 07.03.2014г. и 29.04.2014г. был списан как испорченный. Кроме указанного, ответчик указал, что бланк квитанции на получение страховой премии был выдан Уфимскому филиалу ОАО «АльфаСтрахование» и 31.05.2012г. был использован для заключения договора страхования с иным лицом. Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ИП Лазовский И.М., согласно заключения которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 409 249руб. 10коп. Поскольку бланк страхового полиса является бланком строгой отчетности, ОАО «АльфаСтрахование» должно было принять все необходимые меры к информированию потенциальных клиентов об утрате бланка, а также обратиться в правоохранительные органы по факту утраты бланка. Истец полагает, что в связи с уплатой страховой премии договор страхования вступил в силу, что повлекло возникновение у сторон взаимных прав и обязанностей. Также, истец просит взыскать с ответчика компенсацию

имого  
н, на  
влять  
бном  
ь по  
ости  
жал,  
и на  
ры,  
ние  
еть  
и  
у,  
им

у  
,  
с  
г

договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п.1 ст.939 ГК РФ заключение договора страхования в пользу выгодоприобретателя, в том числе и тогда, когда им является застрахованное лицо, не освобождает страхователя от выполнения обязанностей по этому договору, если только договором не предусмотрено иное либо обязанности страхователя выполнены лицом, в пользу которого заключен договор.

Согласно п.1 ст.947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

По основанию ст.957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования.

Согласно ст.ст.942, 943 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющимся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страховой случай); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правила страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пунктами 2, 46) разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными

морального вреда, расходов, понесенных на оплату услуг независимого оценщика, и штраф в размере 50% удовлетворенных судом требований.

Истец П. [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен, на личном участии в рассмотрении дела не настаивал, доверил представлять свои интересы по доверенности Ромазанову Д.И., который в судебном заседании исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности Каракулов О.В. в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, просил в иске отказать, так как бланк страхового полиса, оформленный на имя истца, числится как утраченный, дополнительно пояснил, что меры, принятые по факту утраты бланка – это служебная записка и размещение информации на сайте их организации.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснения участников судебного заседания, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.930 ГК РФ, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную

законами РФ, содержащими нормы гражданского права (договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст.39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 НК РФ. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В судебном заседании установлено, что П. является собственником автомобиля Мазда 3, государственный регистрационный знак что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, паспортом транспортного средства.

12.04.2014г. между сторонами был заключен договор страхования автомобиля Мазда 3 по рискам «Хищение» и «Ущерб». Срок действия договора – с 12.04.2014г. по 11.04.2015г., страховая сумма установлена сторонами в размере 550 000 рублей. Сумма страховой премии составила 105 765руб. 00коп. и была выплачена истцом ответчику 12.04.2014г., что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией на получение страховой премии от 12.04.2014г.

В период действия договора страхования, а именно, в ночь с 31.10.2014г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 31.10.2014г.

31.10.2014г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, ответчиком был составлен Акт осмотра транспортного средства от 04.11.2014г., однако, выплата страхового возмещения истцу произведена не была. Отказ ответчика произвести страховую выплату мотивирован тем, что представленный истцом договор страхования средств наземного транспорта от 12.04.2014г. и квитанция на получение страхового взноса от 12.04.2014г. являются

фиктивными и законной силы не имеют, так как по данным операционного учета ОАО «АльфаСтрахование» бланк полиса № [REDACTED] выдавался Зеленоградскому филиалу ОАО «АльфаСтрахование» и 11.10.2012г. был списан как утраченный. В страховом полисе БСО [REDACTED] на имя Пархоменко Д.А. указан порядковый регистрационный номер договора [REDACTED] который был присвоен БСО №3069422, выдавался ООО «Мегалион» 07.03.2014г. и был списан как испорченный. Оригинал бланка квитанции на получение страхового взноса ф.А-7 №6330056 был выдан Уфимскому филиалу ОАО «АльфаСтрахование» и 31.05.2012г. использован для заключения договора страхования с иным лицом. Так как договор страхования БСО [REDACTED] оформлен неустановленным лицом, страховая премия по договору на расчетный счет и в кассу ОАО «АльфаСтрахование» не поступала, ответчик пришел к выводу, что автомобиль истца Мазда 3, государственный регистрационный знак [REDACTED] в ОАО «АльфаСтрахование» не застрахован.

08.12.2014г. истец обратился к ответчику с письменной претензией в порядке досудебного урегулирования спора, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами и не оспариваются сторонами.

Согласно со ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Основания освобождения страховщика от выплаты , страхового возмещения предусмотрены ст.ст.961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно п.2 ст.961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п.1 ст.963 ГК РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст.964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных

мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм Гражданского кодекса РФ, следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Предусмотренных законом оснований для освобождения ответчика по указанному истцом страховому случаю суду не представлено, таким образом, у ответчика возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

Согласно п.1 ст.936 ГК РФ, обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

В силу положений ст.940 ГК РФ, договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (часть 1). Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком (часть 2).

Судом установлено, что при обращении в ОАО «АльфаСтрахование» за получением страхового возмещения истец предъявил страховой полис БСО [REDACTED], выданный ОАО «АльфаСтрахование». Ответчик в выплате страхового возмещения отказал в связи с тем, что договор страхования не заключался, оплата страховой премии по данному полису не поступала.

В соответствии с информацией, полученной от представителя ответчика в ходе судебного разбирательства, бланк полиса [REDACTED] выдавался Зеленоградскому филиалу ОАО «АльфаСтрахование» и 11.10.2012г. был списан как утраченный. В страховом полисе БСО № [REDACTED] на имя Г. [REDACTED] указан порядковый регистрационный номер договора № [REDACTED], который был присвоен БСО № [REDACTED] выдавался ООО «Мегалион» 07.03.2014г. и был списан как испорченный. Оригинал бланка квитанции на получение страхового взноса ф.А-7 № [REDACTED] был выдан Уфимскому филиалу ОАО «АльфаСтрахование» и 31.05.2012г. использован для заключения договора страхования с иным лицом. В подтверждение своих возражений по иску ответчиком в материалы дела была представлена копия выплатного дела на имя Б. [REDACTED] по договору страхования средств наземного транспорта от 25.03.2013г., и квитанция на получение страховой премии, оформленная на имя К. [REDACTED] 07.04.2012г.

Однако, в ходе судебного разбирательства ОАО «АльфаСтрахование» не представило никаких доказательств, согласно которым полис БСО №1438185 значится как утерянный с 11.10.2012г., договор №  
М\_\_\_\_\_ который был присвоен БСО №\_\_\_\_\_, числится как испорченный и списанный.

Согласно требованиям п.19 Приказа Министерства финансов РФ от 29.12.2010 №193н, страховщик обязан вести учет бланков строгой отчетности как в бумажном, так и в электронном виде. Учет бланков строгой отчетности должен позволять определить принадлежность и движение каждого бланка строгой отчетности.

ОАО «АльфаСтрахование» не представило никаких учетных документов (актов недостачи, актов приема – передачи и т.д.) бланков строгой отчетности, из которых бы следовало, что спорные бланки полиса КАСКО и договора выбыли из владения ОАО «АльфаСтрахование» или его уполномоченного агента по реализации врученных страховых полисов.

В соответствии с п.20 Приказа Министерства финансов РФ от 29.12.2010 №193н, передача бланков строгой отчетности для их использования по назначению работникам страховщика и иным лицам, деятельность которых обуславливает использование бланков строгой отчетности страховщика, осуществляется по акту приема – передачи с указанием в том числе видов бланков, их серии и номера.

Поскольку страховой полис является бланком строгой отчетности, то страховщик обязан осуществлять надлежащий контроль за его движением и использованием.

Утрата бланка строгой отчетности (страхового полиса) страховщиком, подписание полиса неуполномоченным лицом не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения, поскольку действующее законодательство не содержит таких оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

В связи с уплатой страховой премии, договор страхования вступил в силу, что повлекло возникновение у сторон прав и обязанностей. Соглашение между сторонами по страховой сумме, условиях, при которых выплачивается страховое возмещение, было достигнуто при заключении договора страхования, что подтверждается двусторонним подписанием договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что страховой полис недействительным не признавался, договор страхования заключен в надлежащей форме, страховой случай наступил, у ОАО «АльфаСтрахование» в связи с этим возникла обязанность выплатить страховое возмещение, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства истцом в материалы дела был представлен Отчет об оценке ущерба от 23.01.2015 №230115/1, выполненный ИП \_\_\_\_\_, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мазда 3 по состоянию на 31.10.2014г. составляет 409 249руб. 10коп.

Суд доверяет Отчету об оценке ущерба от 23.01.2015 № [REDACTED] выполненному ИП [REDACTED], поскольку выводы оценщика являются последовательными и мотивированными, обоснованными, не противоречат материалам дела, сторонами не оспаривались, и принимает его в качестве доказательства расчета причиненного истцом материального ущерба.

В силу положений п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на ответчике. Представленный истцом Отчет об оценке ущерба от 23.01.2015 №230115/1, выполненному ИП [REDACTED], ответчиком не оспорен, доказательств иного размера ущерба ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с установленным Отчетом об оценке ущерба от 23.01.2015 №230115/1 размером ущерба и взыскивает с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере 409 249руб. 10коп.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных указанным выше Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер указанного выше штрафа в соответствии со ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» составляет пятьдесят процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы и из ее буквального толкования следует, что при определении размера штрафа подлежат учету все взысканные по материально-правовым требованиям в пользу потребителя денежные суммы, поскольку взыскание их судом означает, что эти требования потребителя являются законными и обоснованными и что они не были удовлетворены ответчиком добровольно.

Согласно п.п.2, 46, 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», договор страхования, как личного, так и имущественного, подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей»; суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду; лишь в случае, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно и истец отказался от иска, суд не взыскивает с ответчика вышеназванный штраф.

В силу ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда, при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установление факта нарушения прав потребителя.

Согласно п.2 ст.151, п.2 ст.1101 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца установлен, с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины, характера и объема допущенных нарушений, суд считает возможным определить компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу истца, в размере 5 000руб. 00коп.

С учетом изложенного, суд определяет размер подлежащего уплате штрафа за неудовлетворение требований потребителя следующим образом: 409 249руб. 10коп. (не удовлетворенные в добровольном порядке требования о выплате страхового возмещения) + 5 000руб. 00коп. (компенсация морального вреда) / 2 = 207 124руб. 55коп.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

110 Гражданс. дело

1

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 ГПК РФ.

В соответствии с п.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика ОАО «АльфаСтрахование» в пользу истца расходы по оплате услуг независимого оценщика в размере 9 000руб. 00коп.

Согласно ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых ист был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика ОАО «АльфаСтрахование» с учетом требований ст.333.19 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 9 503руб. 74коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Судья:  
Секретарь:

Судья:  
Секретарь:

РЕШИЛ:

Исковые требования П. Открыто му акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, – удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу П. страховое возмещение в размере 409 249руб. 10коп., штраф в размере 207 124руб. 55коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000руб. 00коп., расходы, понесенные на оплату услуг независимого оценщика, в размере 9 000руб. 00коп., а всего 630 373руб. 65коп. (шестьсот тридцать тысяч триста семьдесят три рубля 65 копеек).

Взыскать с Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 9 503руб. 74коп. (девять тысяч пятьсот три рубля 74 копейки).

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца, с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд

(города Москвы).

Тимирязевский районный суд

Судья:

14.09.

Подпись

КОПИЯ ДЕРЖАВНОГО РЕГИСТРА СДЕЛОК  
на 5 листах

Судья	Секретарь
-------	-----------

Решение не вступило в законную силу

17.09.2018